

CÁMARA DE REPRESENTANTES
XLVIIa. Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 2275 de 2014

S/C

Comisión de
Legislación del Trabajo

SITUACIÓN DE LA EMPRESA ECOLAT S.A.

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 12 de noviembre de 2014.

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Pablo D. Abdala.

Miembros: Señores Representantes Luis Puig, Martín Tierno y Carmelo Vidalín.

Delegado de Sector: Señor Representante Oscar Groba.

Invitados: Por la Confederación de Funcionarios de la Alimentación (COFESA), señor Heber Figuerola; por la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea (FTIL), señores Jorge Bechizza y Roberto Molfino; por la Unión Intersindical de Trabajadores de Ecolat (UITEC), señores Álvaro Delgado, Bruno Falero, Javier Fandinio y Roberto Mosqueira, y por el PIT- CNT, señor Carlos Cachon.

═══════II═══════

SEÑOR PRESIDENTE (Abdala).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Con mucho gusto la Comisión de Legislación del Trabajo recibe al señor Carlos Cachon, representante del PIT- CNT; al señor Heber Figuerola, por la Confederación de Funcionarios de la Alimentación -Cofesa- ; a los señores Jorge Bechizza y Roberto Molfino, por la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea -FTIL-, y a los señores Álvaro Delgado, Bruno Falero, Javier Fandinio y Roberto Mosqueira, por la Unión Intersindical de Trabajadores de Ecolat -Uitec.

La entrevista fue solicitada por la delegación aquí presente, para informar a la Comisión sobre la situación que está atravesando la empresa Ecolat. Se nos hizo llegar un material a modo de anticipo; la Secretaría lo está distribuyendo en este momento.

Los invitamos a que nos den información sobre este asunto.

SEÑOR DELGADO.- Soy Presidente del sindicato de Parmalat de la Regional de Montevideo.

Agradezco a la Comisión que nos haya recibido para hablar acerca de la situación que se está dando en la empresa, que es particular, pero repetida

La firma tiene 36 años de existencia; en sus orígenes fue Lactería. Durante 25 años la empresa se manejó con capitales nacionales. Ese lapso fue de crecimiento sostenido y de un desarrollo de la cuenca lechera que acompañó a la industria. La firma creció en el mercado interno y alcanzó a tener más de 90 productos con valor agregado en nuestro mercado. Paralelamente, convivía con el mercado externo para la exportación, y llegó a crecer y multiplicar por 16 su producción original.

En los últimos 11 años, de capitales golondrina multinacionales, hemos sobrevivido ya a 5 reestructuras, que incluyen la del nefasto grupo inversor Leadgate, de Matías Campiani, entre otros. Hablamos de un promedio de una reestructura cada 2,2 años, con balances permanentemente negativos, reducción planificada de puestos de trabajo legítimos y disminución sistemática del portafolio de productos, como consecuencia de lo cual hoy tenemos menos de 18 productos en nuestras góndolas. Además, se ha procedido a un abandono progresivo y sistemático del mercado interno, que es el que sustenta el valor agregado y la mano de obra nacional de nuestra industria.

Si pasamos raya, a la fecha vemos que han venido inversores a nuestra empresa, pero las inversiones, lejos de incrementar la producción y los puestos de trabajo, han tendido a eliminarlos. Podemos afirmar que, por lo menos, es ese nuestro caso, como también el de Calagua y, últimamente, el de la industria del arroz.

Quiero informar que Gloria es un megagrupo de inversión de origen peruano, con operaciones en 7 países de Latinoamérica y unidades de negocio en los rubros de cementos y minería, industria del papel, agroindustria, transportes, empaques, alimentos y servicios. Dentro del grupo de alimentos produce en el área de la lechería; es líder en su mercado, con la marca Gloria. En cuanto a los lácteos, exporta a 40 países de América y el Caribe, Medio Oriente y África.

Hace aproximadamente 20 días, aprovechando la coyuntura desfavorable del mercado externo y la mala gestión que ha caracterizado a esta Administración, la empresa avizoró la oportunidad de plantear una nueva reestructura, la segunda en lo que va de su administración, que se instaló en nuestro país hace poco más de dos años.

La empresa comenzó con el despido de 6 de sus 8 gerentes y siguió con la disminución del precio a los productores de leche, lo que provocó una corrida de aproximadamente el 70%. Al día de hoy, en plena zafra, deberíamos estar recibiendo

unos 700.000 litros de leche, pero estamos por debajo de los 250.000 litros, y seguimos en descenso. Eso es lo preocupante y lo difícil de afrontar en cuanto a tiempo en que estas maniobras se vienen llevando a cabo.

Se venía afectando una obra civil para instalar una quesería de tecnología de punta, pero Parmalat paralizó los trabajos que estaba realizando la empresa Teyma, con lo que afectó a más de 150 trabajadores que estaban abocados a esa tarea. De esta manera, se generó un ambiente ideal para transitar una nueva reestructura, la más feroz que nos ha tocado. Hace exactamente una semana la empresa se descolgó en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social con la decisión -no una propuesta, sino una decisión- de despedir al 75% de su plantilla en un mes y de la siguiente manera: 58 trabajadores en la primera semana, 35 en la segunda, 116 en la tercera y otros 116 en la cuarta semana. De modo que solo quedan trabajando 105 unidades -así llaman a los trabajadores- de un total de 430 puestos directos y más de 1.200 indirectos, entre distribución, mantenimiento de la planta y empresas tercerizadas que rodean a la industria.

Asimismo, informaron en el Ministerio que eliminarían las líneas de quesos, leche en polvo, sueros, yogures y postres, dejando solamente dos, las que para ellos son más rentables: leche fluida y manteca.

También se despacharon diciendo que eliminarían el centro de distribución de leche fluida y subproductos de Montevideo, en el que trabajamos 67 personas.

Entendemos que esta serie de medidas tomadas rápidamente por la empresa apuntan a crear un ambiente sumamente desfavorable para la negociación y la defensa de los puestos de trabajo, no dejando ningún margen de acción para plantear alternativas o para la readecuación de la producción.

Esta reestructura no fue improvisada. Fue la receta exitosa aplicada en Corlasa, en la República Argentina, filial del Grupo Gloria, que hace algún tiempo la adquirió. Corlasa es una empresa más o menos de las mismas características que la nuestra, una empresa láctea ubicada en Argentina. Ellos la adquirieron e inmediatamente presentaron una reestructura. No hubo mayor acuerdo con los trabajadores organizados y la cerraron. Luego de estar más o menos un año cerrada, la reabrieron pero sin negociación colectiva, sin trabajadores organizados y promoviendo sindicatos amarillos en su organización. Esa fue la receta exitosa de reestructura que nosotros advertimos aplicaron hoy aquí.

Están acostumbrados a ejecutar sin decir "ni agua va". En la mesa de negociación del Ministerio hay que sacarles las palabras y las respuestas con saca corchos ante tanta incertidumbre que hoy tenemos, jugando con el desgaste de la gente que ve cómo la empresa muere rápidamente y, con ella, su trabajo.

Creemos que esta modalidad proviene de otra realidad. Tanto los representantes de capitales de México -esto nos pasa con Indulacsa- como de Perú no están acostumbrados a dialogar con los trabajadores, a sentarse alrededor de una mesa como esta a plantear los problemas y, de la mejor forma y a través del entendimiento, llegar a buen puerto. Van obligados al Ministerio, se cruzan de brazos, no contestan mucho más allá de lo necesario y dicen: "hemos decidido".

Esa es la situación angustiante por la que estamos pasando, que se está dando muy rápidamente.

Ustedes saben que una industria sin productores de leche no es una industria, no tiene ningún valor, es un montón de fierros amontonados. Y cuando ella misma se hace daño, expulsando a los productores, poco nos queda para hacer como trabajadores.

Sin leche no somos nada. La empresa lo sabe. Sin embargo, se desinfla y genera este escenario. Pensamos que lo hace para transitar la receta exitosa que aplicó en Argentina.

Ese es el resumen general de la situación por la que estamos atravesando.

SEÑOR CACHON.- Saludo a los integrantes de la Comisión de Legislación del Trabajo.

Quiero trasladar la preocupación del Secretariado Ejecutivo del PIT- CNT por esta situación, teniendo en cuenta lo que significa la industria láctea desde el punto de vista estratégico y el crecimiento que ha tenido, más allá de los vaivenes de los precios internacionales.

En ese sentido, el sindicato de Conaprole transmitió su inquietud al Directorio de dicha empresa a fin de prever la situación en función de los precios internacionales, según lo marcara Fonterra y demás.

Todos sabemos -varios legisladores presentes saben que es así- que la situación de la lechería es cíclica y no se pueden pagar los impactos provocados por los precios internacionales. Es cierto que están bajando, pero sabemos que los contratos de Fonterra a nivel internacional firmados para mayo y junio del próximo año pasaron de 2.500 a 3.600 trabajando en este momento.

Quiere decir que los impactos que quieren generar ahora en el caso del grupo Gloria desnudan una pésima gestión.

Nosotros presentamos los números del Instituto Cuesta Duarte; nuestro economista Bruno Giometti hizo un estudio pormenorizado de los números hechos por una auditoría con respecto a algunas cuestiones. Presentaron unos números fríos que no son el impacto de esta situación. Para la Federación y el PIT- CNT, la variable no es el salario. Lo peor aún -como lo explicó con mucha claridad el compañero Delgado, a lo que no están acostumbrados- es la peligrosidad con la que vienen estos empresarios translatinos, porque carecen de las virtudes que existen en nuestro país, por ejemplo, el reaseguro fiscal, jurídico, la negociación colectiva como cuestiones de fondo. Pero a lo que sí vienen es a patear lo que para nosotros es central, pero con respecto a la negociación colectiva y los consejos de salarios no daremos un paso hacia atrás.

Además, vienen con muchos gerentes chilenos. Están acostumbrados a su país, a un modelo conservador, excluyente. En ese sentido, tanto los trabajadores chilenos como peruanos han sufrido períodos muy oscuros por los que ha pasado el Pacífico. Pero esas recetas neoliberales del Pacífico aplicadas en su momento quieren implementarlas en nuestro país donde existe una Central Única de Trabajadores, con una Federación fortalecida. Además, con elementos programáticos que hemos entregado a través de un seminario que hicimos en setiembre previendo estas cuestiones, entiendo el papel que debemos desempeñar los trabajadores y el que deben jugar los productores. En ese sentido, habrá una corrida de los productores al interior de la cuenca, debido a la baja impune de $2 que hizo este Grupo Gloria. Esta situación generará determinados problemas, peleas entre los trabajadores, porque el tema central, como bien decía el señor Delgado, es la leche, por lo que si no tenemos esta materia prima, los sectores primario, secundario, etcétera, se verán afectados.

Eso lo advertimos. Pero lo que más nos preocupa es la negociación colectiva y los consejos de salarios. Además -en su momento, los legisladores lo votaron-, el derecho a la información y muchas cuestiones más que se están escondiendo en la gestión, en la forma de hacer facón, porque cuando se tiene tanta leche, en vez de procesarla en la

misma planta la envían a Bonprole -otro capital-, generando con el salario nuestro a los otros salarios, que son los mismos estipulados por el Consejo de Salarios. Alguna pastilla nos podremos comer, pero no nos vamos a comer de fondo que lo que quieren en sí es destruir la negociación colectiva.

Los compañeros en Perú, afiliados a la CGTP -una de las centrales clasistas de ese país- han tenido muchísimos problemas con esta dirección. Como ustedes saben, por suerte el PBI peruano ha crecido enormemente, pero el gran problema que allí existe es que su distribución no se ha visto en los bolsillos de los trabajadores peruanos. Por suerte, los procesos de Perú no han sido los mismos que los de nuestro país.

Como trabajadores, el internacionalismo nos lleva a decir que es imposible que un trabajador peruano de esta misma empresa gane 792 soles, que dividido entre 2.94, equivale a US$ 200, porque es insuficiente comparado a la realidad del salario que podemos percibir en nuestro país fruto de la negociación colectiva y que refleja el crecimiento anual permanente de la industria láctea.

Esta es la preocupación que con respecto a las translatinas hemos planteado como parte, como federación del secretariado ejecutivo.

Estamos teniendo problemas con la gente del Pacífico. Como planteaba el señor Delgado, hace unos días cerramos un acuerdo con Indulacsa debido a que tienen el problema de que estas empresas no entienden ni conviven con las organizaciones sindicales. Existe un problema de fondo; el capital viene e impone, pero nosotros decimos que no es así. El capital puede venir, tienen todos los reaseguros, pueden invertir en nuestro país y les brindamos todas las condiciones, pero lo que no permitiremos es que se avasallen los avances de nuestra negociación colectiva, el derecho a la información, la consagración de las libertades y fueros sindicales. Esto para nosotros, como movimiento sindical, es sagrado. Permanentemente han intentado fraccionar esa unidad; es una tónica; no participan de la Cámara de la Industria Láctea, otro gran problema. Cuando vienen, por más que nuestros capitales nacionales hagan un esfuerzo, debemos reconocer que la referencia que tenemos para negociar es esta y que no están participando, entonces, no le rinden cuentas a nadie.

Los problemas de esta translatina son los bajos costos de los salarios de los trabajadores peruanos. En Uruguay comienza a surgir con mucha fuerza la inmigración y más allá de que deben respetarse las reglas de nuestro país, etcétera, es bastante complejo que se quieran bajar los costos con las variables de trabajadores de otro país.

Hay un escenario de negociación, pero no debe ser como lo está planteando la empresa; no discutimos una reestructura imponiéndola. La empresa debe poner toda la información encima de la mesa y comprender que ha tenido una pésima gestión. No puede ser que tengan empresas tercerizadas que cobren $75.000 por mes por cortar el pasto de un predio que da risa. Existe una complicidad para deshuesar la empresa a través de las tercerizadas.

Nuestra central ha trasladado la preocupación; los compañeros desarrollarán otras cuestiones.

Hemos sido muy claros: discutiremos todo. Estamos hablando de cuatrocientos veinte puestos de trabajo, pero no hay que olvidar que en Nueva Helvecia todo el complejo involucra a más de mil doscientas personas. Debemos tener en cuenta los puestos indirectos generados en los sectores primario, secundario, terciario, más el comercio, etcétera y el impacto en una ciudad como Nueva Helvecia. No debemos olvidar la distribución en Montevideo, por lo que estamos hablando de mil quinientas personas afectadas por esta decisión empresarial que no es clara; quieren seguir manteniendo el

margen de ganancia. A esta empresa se le ha dado todo lo disponible, pero que quede claro que el movimiento sindical emprenderá todas las acciones tendientes a conservar la estabilidad laboral y lo más importante, el aparato productivo, porque es como si la distorsión que se genera a los productores, en los puestos indirectos, etcétera, no se evaluara; no les interesa la pérdida. Y estos son los malos ejemplos de los capitales golondrinas que vienen a nuestro país. Esto lo tendremos en cuenta.

SEÑOR PRESIDENTE.- Solicitamos a la delegación que nos visita que tengan a bien ser breves debido a que a la hora 10 está convocada la Asamblea General.

SEÑOR FIGUEROLA.- Deseo expresar el reconocimiento de la Federación por la oportunidad para plantear los diferentes problemas, fundamentalmente, la situación de Ecolat.

Al revisar algunas actas, lamentablemente, constatamos que la historia vuelve a repetirse. En 2012 los trabajadores de Ecolat sufrieron una reestructura muy importante con la desafectación de más de ciento cincuenta puestos de trabajo -la Federación lo hizo propio-, pero con la promesa de la empresa de hacer una inversión importante, como bien decían los compañeros, en la producción de quesería. Esta empresa se quedó, se instaló en nuestro país. Bienvenidas sean las inversiones, pero las que generan valor agregado y no solamente hacen promesas sino que también las cumplen.

Obviamente, estamos sufriendo una situación muy compleja porque generará un impacto importante en los trabajadores, en mano de obra directa e indirecta y en el pueblo en general y ni qué hablar las repercusiones que provocará en la ciudad de Nueva Helvecia.

En ese marco, a partir de la resolución de la empresa de despedir trabajadores, la Federación estableció una agenda y un plan de acción, acompañados de un informe que solicitamos a un estudio reflejando naturalmente una mala gestión y administración, porque a la empresa los números les están dando en rojo. Como Federación, inclusive, como PIT- CNT, hicimos una valoración del informe y planteamos diferentes alternativas que, obviamente, la empresa va a tener que estudiar.

En el caso de la compra de materia prima, debemos destacar la falta de políticas de control en los precios pagados a productores. Esto genera todos los meses sobreprecios en la leche, que eleva el costo entre 5% y 8%. Estos ajustes pueden llegar en algunos meses a $ 9:000.000. La manipulación de los precios en base a los componentes sólidos de leche remitida, genera un importe que posteriormente es modificado. Cabe destacar que la auditoría interna tiene un informe sobre este punto.

Por otra parte, es notoria la falta de control en la recolección de leche por la carencia de medidores -caudalímetros- en las cisternas de recolección, que generan grandes diferencias entre la leche ingresada a planta y la liquidada a los productores. Cabe agregar los altísimos costos que se pagan por el mantenimiento de las cisternas, aproximadamente US$ 20.000 mensuales.

También es importante denunciar el mal manejo financiero de préstamos a los productores, ya que actualmente hay un saldo para cobrar de US$ 1:500.000, sin las debidas garantías y controles.

En cuanto a la producción, no podemos dejar de mencionar los excesivos gastos de mantenimiento provocados, en primer lugar, por una maquinaria obsoleta, antigua y, en segundo término, por la contratación de servicios tercerizados sin el debido proceso de presupuestos. La falta de gestión y planificación a la hora de comprar suministros e insumos para mejorar costos, nos hace dudar de la gestión llevada a cabo por los

responsables del área. Tenemos contratados depósitos tercerizados que generan costos altos de almacenamiento y manipuleo de la mercadería e, inclusive, con servicios contratados de etiquetado. Esto también produce altos costos de fletes.

Por lo expuesto, entendemos que hay falta de gerenciamiento y de control de gestión administrativo- financiero por parte de la Gerencia General de la empresa. Se han manipulado los resultados de la empresa en el período anterior a la instalación del sistema SAP, que se dice se reportarán a Perú. Esto llevó a que en los últimos meses del año pasado se produjeran gastos por el concepto anteriormente mencionado, lo que impactó significativamente en los resultados de la empresa entregados por la patronal en la reunión del 30 de octubre de 2014.

Hay una falta de políticas de comercio exterior para mejorar precios de ventas y altos costos de comisiones de exportaciones, que ascienden a $ 7:500.000 en octubre de 2014 -plaza- comercio; comercio- plaza- ; falta de políticas de ampliación y recuperación del mercado interno; falta de publicidad, promoción de productos, etcétera.

En cuanto a los sueldos gerenciales, pensamos que para una empresa que está en déficit se han pagado y se pagan excesivos sueldos y otras bonificaciones. En algunos casos a gerentes peruanos además de sueldos altos, se les ha pagado viviendas y el amoblamiento de ellas. Además, los sueldos altos de gerentes incluyen alquileres de vehículos. Los dos últimos cargos medios se han contratado con remuneraciones que superan los $ 70.000.

Esto es una muestra de la mala gestión, de la mala administración y que algunas cuestiones no se han valorado en el informe de la consultora que hizo el informe, en su momento.

Nosotros pensamos que no es bueno tomar una decisión apresurada, ya que puede generar un impacto entre los trabajadores. Por lo tanto, como federación apostamos a la negociación colectiva, a los ámbitos tripartitos y paritarios. En ese marco, a pesar de la decisión que tome la empresa, consideramos que hay que seguir trabajando en ese ámbito. No obstante, debemos denunciar la situación, sensibilizar a las fuerzas sociales e, inclusive, al Gobierno en su conjunto, y también decir claramente que, en la medida en que se efectivice hoy de tarde el despido de un solo trabajador de Ecolat, va a haber una respuesta contundente de la federación con un paro de veinticuatro horas.

SEÑOR FALERO.- Nosotros hemos tenido conocimiento de un plan de desguazamiento de la planta que pretende realizar la empresa, en el que se establece el destino de cada una de las máquinas.

Por otra parte, nos hemos enterado a través de autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social que la empresa ha pedido asesoramiento a una consultora para presentarse a la ley de concurso. Esta consultora entendía que estaban dadas las condiciones para ello, ya que se demostraba con los números. Los trabajadores no entendemos muchos de estos temas, pero nuestro asesor nos explicó la situación para que la tengamos en cuenta.

SEÑOR MOSQUEIRA.- Hay un par de cosas que no se mencionaron.

Hasta hace un tiempo teníamos ámbitos de negociación con la Gerencia General. La empresa Ecolat tiene la firma Parmalat hasta febrero de 2014. Se nos dijo que se estaba al más alto nivel de negociación con dos multinacionales francesas: Lactalis, que es la dueña de la firma, y Danone. Esta última no tiene industria láctea, pero está instalada en Uruguay; en principio, vendía productos que competían con los nuestros, y

por ese motivo Ecolat, que ya tenía una alianza con esta empresa, no elaboró más esos productos. Eso formó parte de la reestructura que sufrimos en el año 2012.

En cuanto al plan de desguazamiento que tenía la empresa, que mencionó el compañero Falero, podemos afirmar que es real. Eso todavía no se ha cristalizado porque los compañeros están tomando medidas. Se pensó en la ocupación de la planta, pero no se dio. Hoy hay una serie de contenedores cargados y una quesería automática que se iba a instalar, todavía está allí: ese era el gran proyecto que traían. La idea de ellos es llevarse esa maquinaria y es lo que probablemente hoy van a plantear, a cambio del pase a seguro de paro o de no acelerar los despidos.

Tenemos información en nuestro poder -que la vamos a dejar en la Comisión- sobre el tipo de maquinaria y las condiciones en que se encuentra, en qué parte de la planta está ubicada el área, y sobre la cantidad, el estado y la capacidad de los equipos. Todo está cuantificado: el valor y la reubicación que se piensa hacer a los distintos países. Este es el plan macabro que tenían y que está subyacente.

SEÑOR PUIG.- Saludo a la delegación de trabajadores, con quienes tuvimos oportunidad de hacer un intercambio el día lunes, cuando nos hicieron un análisis del estado de situación actual en la empresa y de las estrategias empresariales del Grupo Gloria. Se habló de lo que pasó en Argentina, donde se trató de generar un proceso de vaciamiento, de cierre de la empresa y de reapertura en otra coyuntura en la que no existieran condiciones favorables para los trabajadores.

Para ser concreto, nos parece que este asunto, que viene siendo analizado en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, también debe involucrar a un conjunto de actores del Estado para evitar que se concrete este agravio, esta estafa contra el país. En ese sentido, vamos a plantear que la Comisión de Legislación del Trabajo manifieste su disposición a participar en las negociaciones a fin de evitar que no se despida a los trabajadores y de que se tengan en cuenta sus planteamientos para cambiar la ecuación comercial- empresarial que hoy está vigente. En definitiva, si uno analiza los documentos, advierte una serie de decisiones de la empresa que son las que terminan desmantelándola.

Los trabajadores han planteado alternativas a la empresa y al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Por nuestra parte, en primer lugar, vamos a pedir que se convoque a esta Comisión a la dirección de la empresa instalada en el país, en los plazos más breves posible. Al mismo tiempo, solicitaremos que se invite al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social para que nos plantee su visión de cómo encarar la protección de los derechos de los trabajadores lo que, sin duda, es voluntad de la Cartera. Asimismo, vamos a pedir que la versión taquigráfica de esta reunión pase al Ministerio de Industria, Energía y Minería, porque queremos ir previendo la posibilidad de que, como dicen los trabajadores, se geste una situación similar a la que se dio en Argentina.

Entonces, nos parece fundamental una actuación del Estado uruguayo en su conjunto porque estamos hablando del mantenimiento de fuentes de trabajo, de puestos en la industria láctea que, como decía Carlos Cachón, representante del PIT- CNT, a pesar de cómo fluctúan los precios internacionales, tiene un desarrollo muy importante en el país y en la región. Todo lo que tiene que ver con alimentos puede mejorar su competitividad en el mundo, pero respetando los derechos de los trabajadores.

En resumen, planteamos que la Comisión manifieste a los Poderes del Estado uruguayo su disposición a participar en la búsqueda de soluciones a este problema; que se convoque a la empresa a la Comisión, para que venga a explicar cuáles son los motivos que llevan a tomar estas decisiones profundamente negativas para los

trabajadores y que se invite al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social para que comente en este ámbito cuáles son las premisas que se plantean para incidir en esta situación. Al mismo tiempo, proponemos que se informe al Ministerio de Industria, Energía y Minería acerca de lo que acá está ocurriendo con la empresa para prevenir futuras acciones al estilo argentino.

Por supuesto que nos ponemos a disposición de los trabajadores, de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea del PIT- CNT, para lo que entiendan conveniente a fin de evitar una situación que sería nociva, y no solo para ellos: creo que las relaciones laborales en el país y la negociación colectiva se verían afectadas si se concreta una situación de este tipo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Me atrevo a interpretar el sentir de la Comisión en cuanto a que este es un tema de preocupación para todos. Me da la impresión de que las palabras del Diputado Puig nos representan a todos cabalmente: vamos a estar muy atentos a la evolución de este asunto. El Diputado Puig ha hecho una serie de propuestas que entiendo -sin tomarme atribuciones que no me corresponden- la Comisión va a aceptar porque son de recibo, en cuanto a nuestra posible participación en la mediación en este conflicto, preconflicto o situación compleja. Hoy de tarde hay una instancia en la Dirección Nacional del Trabajo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social: vamos a estar muy atentos a ella y seguramente procederemos de acuerdo a lo solicitado -sin perjuicio de que algún otro legislador quiera formular nuevas propuestas de convocatorias- y haciendo llegar la versión taquigráfica a los destinos que el señor Diputado Puig planteaba.

Agradecemos mucho la presencia de la delegación que nos visitó en el día de hoy: nos mantendremos en contacto.

Se levanta la reunión.

≠